CENTRO DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA AIP



Policy Brief

INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA UNIVERSIDAD

Basado en el estudio “Aceptación y uso de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: un análisis comparativo entre docentes y estudiantes desde el modelo UTAUT ampliado”.

©Centro de Investigación Educativa - AIP, 2026
Edificio Innova 104, Ciudad del Saber.

Primera edición: 29 de octubre de 2026
ISBN obra digital: 978-9962-8644-8-6

Todos los derechos reservados. Está prohibida la reproducción total o parcial de este documento, su recopilación en un sistema informático, su transmisión en cualquier forma o medida, ya sea electrónica, mecánica, por fotocopia, registro o bien por otros medios, sin el previo permiso por escrito de la editorial.

Preparado por
Aura L. López de Ramos, Jarles Durán Meza, Nelly Meléndez, Yuly Esteves González, Gustavo Quintero Barreto, Belka Bonnet Bogallo y Dimas H. Concepción Patiño
Revisión editorial
Laura Esther Martínez
Diseño Gráfico:
José Manuel López



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Cita sugerida
López de Ramos, A. L. (2026). *Inteligencia Artificial Generativa en la Universidad* [Policy Brief]. Centro de Investigación Educativa.

Declaración de principios sobre lenguaje y equidad
En el CIEDU AIP promovemos un lenguaje respetuoso, inclusivo y no discriminatorio, en coherencia con los principios de equidad e inclusión que orientan nuestras acciones en el ámbito educativo. Reconocemos que el español aún no cuenta con una forma universalmente aceptada para expresar la inclusión de todos los géneros, por lo que procuramos evitar expresiones que invisibilicen a parte de la población. No obstante, para favorecer la fluidez y legibilidad de los textos, en algunos casos se emplea el masculino genérico, entendiéndolo como una forma no excluyente que abarca a todas las personas, sin distinción de género.



MENSAJES CLAVE (At-a-glance)

- La integración efectiva de la IA generativa en la educación superior requiere acceso y competencias, pero también orientación pedagógica, transparencia, regulación, pensamiento crítico y responsabilidad compartida.
- Las universidades necesitan aprovechar el potencial educativo de la IA generativa sin debilitar la calidad del aprendizaje, la autonomía intelectual ni la integridad académica.
- Se debe modelar prácticas transparentes, incluyendo declaraciones de uso y revisión crítica de las respuestas generadas.

1. INTRODUCCIÓN

La expansión de la inteligencia artificial generativa está modificando la manera en que se estudia, se enseña, se investiga y se evalúa en las universidades. Sin embargo, la incorporación de estas herramientas no ocurre de la misma manera entre quienes aprenden y quienes enseñan.

Se analizó y comparó los factores que influyen en la aceptación y el uso de la inteligencia artificial generativa entre estudiantes y docentes universitarios en Panamá. Además, examinó el papel de la ética y la integridad académica en un modelo ampliado de aceptación tecnológica.

El estudio utilizó una versión ampliada del modelo de la Teoría Unificada de Aceptación y Uso de la Tecnología (UTAUT) que permite analizar por qué las personas adoptan una tecnología. Se incorporaron factores funcionales, sociales, motivacionales y éticos.

Datos Generales del Estudio

- La muestra estuvo conformada por 405 personas vinculadas a universidades panameñas. 72.6% de los encuestados fueron estudiantes, y 27.4%, docentes.
- El 50,6% se identificó como masculino y el 47,9% como femenino; 1,5% prefirió no indicarlo.
- El 68,6% procedía de la provincia de Panamá, 19,0% de Panamá Oeste y 7,7% de Chiriquí.
- El 51,4% pertenecía a universidades privadas y el 48,6% a universidades oficiales.
- El área académica con mayor representación fue Ciencias de la Computación (43,2%), seguida de Ciencias Económicas (21,7%).
- Entre los estudiantes predominó el grupo menor de 25 años; entre los docentes, el grupo de 50 años o más.

2. ¿QUÉ ES LA IA GENERATIVA?

La inteligencia artificial generativa (IAG) comprende sistemas capaces de producir contenidos nuevos, como textos, imágenes, código, resúmenes, explicaciones o propuestas, a partir de instrucciones proporcionadas por las personas usuarias. En la educación superior, puede apoyar los procesos de estudio, enseñanza, investigación y gestión académica.

La IA generativa ofrece oportunidades para apoyar el aprendizaje, crear materiales, organizar información, producir borradores, diseñar evaluaciones y automatizar tareas. Al mismo tiempo, plantea desafíos relacionados con la veracidad de la información, la autoría, el plagio, la dependencia tecnológica y la transformación de las prácticas de evaluación.

En el ámbito universitario, el acceso a herramientas como ChatGPT, Claude o Gemini se ha extendido con rapidez. Esta adopción acelerada puede superar la capacidad de las instituciones para formular políticas, capacitar a sus comunidades y rediseñar las prácticas pedagógicas de manera responsable.

3. RESULTADOS: HALLAZGOS, PARADOJAS Y ÉTICA.

La aceptación de la IA generativa fue alta en ambos grupos. La expectativa de rendimiento alcanzó el valor más elevado (92,6%), lo que indica una percepción ampliamente favorable sobre su utilidad para las tareas académicas y pedagógicas.

También se observaron niveles altos en ética e integridad académica (89,1%), expectativa de esfuerzo (85,7%), condiciones facilitadoras (84,2%) e innovación personal (83,2%).

Ambos grupos valoraron de manera semejante la utilidad, la facilidad de uso, la influencia social, las condiciones facilitadoras, la motivación hedónica, el valor del precio y el hábito.

La IA generativa ya forma parte de las prácticas habituales de una amplia proporción de la muestra. El 79,3% de los estudiantes y el 65,8% de los docentes indicaron utilizarla varias veces por semana o con mayor frecuencia.

El uso diario fue reportado por el 41,5% de los estudiantes y el 34,2% de los docentes. Solo una proporción mínima indicó no utilizar nunca estas herramientas: 1,0% de estudiantes y 2,7% de docentes.

La intención de comportamiento fue el factor con la relación más fuerte con la frecuencia de uso tanto en estudiantes, como en docentes.También mostraron relaciones relevantes el hábito, las condiciones facilitadoras, la motivación hedónica, la expectativa de rendimiento, la innovación personal y la expectativa de esfuerzo.

Mensajes claves:

Las personas participantes consideran que la IA generativa es útil, relativamente fácil de usar y compatible con sus actividades académicas. Sin embargo, el hábito obtuvo el nivel más bajo (46,7%), lo que sugiere que su uso todavía no se ha convertido en una rutina plenamente consolidada.

El profesorado manifestó una disposición más reflexiva y ética hacia el uso futuro, mientras que el estudiantado mostró un uso más frecuente en la práctica cotidiana.

La IA generativa no es una tecnología marginal en la educación superior estudiada. Su presencia cotidiana exige respuestas institucionales que vayan más allá de prohibir o permitir: se necesitan orientaciones claras, formación y rediseño pedagógico.

Aunque la valoración de la ética e integridad académica fue muy alta, no presentó una asociación significativa con la frecuencia de uso. Esto sugiere que reconocer la importancia del uso ético no necesariamente reduce o aumenta cuánto se utiliza la tecnología.

Los resultados sugieren una aceptación relativamente transversal de la IA generativa. No obstante, la diferencia observada dentro del profesorado requiere nuevos estudios antes de extraer conclusiones generales.

4. RECOMENDACIONES PARA UNIVERSIDADES

Elaborar políticas institucionales claras.
Formar estudiantes en alfabetización crítica de IA.
Fortalecer la formación docente.
Rediseñar la evaluación.
Garantizar condiciones facilitadoras.
Promover la transparencia.
Diferenciar las estrategias por grupo.
Evaluar periódicamente la adopción.

5. RECOMENDACIONES PARA ESTUDIANTES Y DOCENTES

Para docentes

Explicitar en cada asignatura qué usos de IA están permitidos y cuáles requieren autorización.
Diseñar actividades en las que el estudiante deba justificar decisiones, verificar fuentes y mostrar su proceso.
Utilizar la IA como apoyo, no como sustituto del criterio pedagógico ni de la retroalimentación humana.
Evitar ingresar información sensible, datos personales o materiales confidenciales en plataformas abiertas.
Modelar prácticas transparentes, incluyendo declaraciones de uso y revisión crítica de las respuestas generadas.

Para estudiantes

Utilizar la IA para aprender, no solo para completar tareas.
Verificar datos, referencias y afirmaciones antes de incorporarlas a un trabajo.
Declarar el uso de herramientas de IA cuando la actividad lo requiera.
Evitar presentar como propio un contenido generado que no se comprende o no se ha revisado.
Proteger la información personal y respetar las normas de cada asignatura e institución.

7. REFERENCIAS

Acosta-Enríquez, B. G., Ramos Farronan, E. V., Villena Zapata, L. I., Mogollón García, F. S., Rabanal-León, H. C., Morales Angaspilco, J. E., y Saldaña Bocanegra, J. C. (2024). Acceptance of artificial intelligence in university contexts: A conceptual analysis based on UTAUT2 theory. Heliyon, 10(19), e38315.

Alyoussef, I. Y. (2021). Factors influencing students' acceptance of m-learning in higher education: An application and extension of the UTAUT model. Electronics, 10(24), 3171.

Cabero-Almenara, J., Palacios-Rodríguez, A., Rojas-Guzmán, H. de la Á., y Fernández-Scagliusi, V. (2025). Prediction of the use of generative artificial intelligence through ChatGPT among Costa Rican university students: A PLS model based on UTAUT2. Applied Sciences, 15(6), 3363.

Sergeeva, O. V., Zheltukhina, M. R., Shoustikova, T., Tukhvatullina, L. R., Dobrokhotov, D. A., y Kondrashev, S. V. (2025). Understanding higher education students' adoption of generative AI technologies: An empirical investigation using UTAUT2. Contemporary Educational Technology, 17(2), ep571.

Strzelecki, A. (2023). Students' acceptance of ChatGPT in higher education: An extended UTAUT2 approach. Journal of Science Education and Technology.

Strzelecki, A., y ElArabawy, S. (2024). Investigation of the moderation effect of gender and study level on the acceptance and use of generative AI by higher education students: Evidence from Poland and Egypt. British Journal of Educational Technology.

Venkatesh, V., Thong, J. Y. L., y Xu, X. (2016). Unified Theory of Acceptance and Use of Technology: A synthesis and the road ahead. Journal of the Association for Information Systems, 17(5), 328-376.

Nota: La lista completa de referencias se encuentra en el manuscrito científico que sustenta este informe público.



CENTRO DE
INVESTIGACIÓN
EDUCATIVA
AIP

@ciedupanama

ciedupanama.org