

IA GENERATIVA EN LA ACADEMIA:

¿Cómo la aceptan y utilizan docentes y estudiantes en Panamá?

Basado en el estudio “Aceptación y uso de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: un análisis comparativo entre docentes y estudiantes desde el modelo UTAUT ampliado”.

CEDU

CENTRO DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA AIP

©Centro de Investigación Educativa - AIP, 2026
Edificio Innova 104, Ciudad del Saber.

Primera edición: 29 de octubre de 2026
ISBN obra digital: 978-9962-8644-7-9

Todos los derechos reservados. Está prohibida la reproducción total o parcial de este documento, su recopilación en un sistema informático, su transmisión en cualquier forma o medida, ya sea electrónica, mecánica, por fotocopia, registro o bien por otros medios, sin el previo permiso por escrito de la editorial.

Equipo de investigación
Aura L. López de Ramos, Jarles Durán Meza, Nelly Meléndez, Yuly Esteves González, Gustavo Quintero Barreto, Belka Bonnet Bogallo y Dimas H. Concepción Patiño.
Revisión editorial
Laura Esther Martínez
Diseño Gráfico:
José Manuel López
Instituciones participantes
Centro de Investigación Educativa (CIEDU AIP), Universidad Tecnológica de Panamá (UTP), Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología (UNICyT), Universidad Especializada de las Américas (UDELAS), Instituto Técnico Superior Especializado (ITSE), Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL) y Universidad Monteávila (UMA).
Agradecimientos
Se agradece a las instituciones que brindaron apoyo institucional y financiamiento parcial, así como a las personas docentes y estudiantes de universidades panameñas que participaron en el estudio.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Citación de este documento:
López de Ramos, A. L., Durán Meza, J., Meléndez, N., Esteves González, Y., Quintero Barreto, G., Bonnet Bogallo, B., y Concepción Patiño, D. H. (2026). *Inteligencia artificial generativa en la universidad: ¿cómo la aceptan y utilizan docentes y estudiantes en Panamá?* [Informe público]. Centro de Investigación Educativa, CIEDU AIP.

Declaración de principios sobre lenguaje y equidad
En el CIEDU AIP promovemos un lenguaje respetuoso, inclusivo y no discriminatorio, en coherencia con los principios de equidad e inclusión que orientan nuestras acciones en el ámbito educativo. Reconocemos que el español aún no cuenta con una forma universalmente aceptada para expresar la inclusión de todos los géneros, por lo que procuramos evitar expresiones que invisibilicen a parte de la población. No obstante, para favorecer la fluidez y legibilidad de los textos, en algunos casos se emplea el masculino genérico, entendiéndolo como una forma no excluyente que abarca a todas las personas, sin distinción de género.

Contenido

¿Qué queremos conocer con este estudio?	1
¿Cuál es el problema del contexto?	2
¿Qué es la inteligencia artificial generativa?	3
El modelo UTAUT ampliado	4
¿Cómo hicimos el estudio?	5
¿Quiénes participaron?	6
¿Cuáles fueron los principales resultados?	6
Docentes y estudiantes: similitudes y diferencias	7
¿Dónde sí hubo diferencias?	7
¿Con qué frecuencia se utiliza la IA generativa?	8
¿Qué factores se relacionan con el uso?	9
¿Influyó el género?	10
¿Qué dijeron las personas participantes?	11
¿Qué implicaciones tienen los hallazgos?	12
Recomendaciones para las universidades	13
Recomendaciones para docentes y estudiantes	14
Limitaciones y próximas investigaciones	14
Conclusiones	15
Glosario	16
Referencias	18

¿Qué queremos conocer con este estudio?

La expansión de la inteligencia artificial generativa está modificando la manera en que se estudia, se enseña, se investiga y se evalúa en las universidades. Sin embargo, la incorporación de estas herramientas no ocurre de la misma manera entre quienes aprenden y quienes enseñan.
Este estudio analizó y comparó los factores que influyen en la aceptación y el uso de la inteligencia artificial generativa entre estudiantes y docentes universitarios en Panamá. Además, examinó el papel de la ética y la integridad académica en un modelo ampliado de aceptación tecnológica.



La pregunta central
¿Qué explica que estudiantes y docentes acepten y utilicen la IA generativa, y qué diferencias existen entre ambos grupos?

El estudio buscó:

- Describir el nivel de aceptación de la IA generativa en la educación superior.
- Comparar las percepciones y prácticas de estudiantes y docentes.
- Identificar qué factores se relacionan con una mayor frecuencia de uso.
- Explorar la importancia de la ética, la integridad académica y las condiciones institucionales.
- Recoger las voces de las personas participantes sobre los beneficios, los riesgos y las necesidades de acompañamiento.

¿Cuál es el problema del contexto?

La IA generativa ofrece oportunidades para apoyar el aprendizaje, crear materiales, organizar información, producir borradores, diseñar evaluaciones y automatizar tareas. Al mismo tiempo, plantea desafíos relacionados con la veracidad de la información, la autoría, el plagio, la dependencia tecnológica y la transformación de las prácticas de evaluación.

En el ámbito universitario, el acceso a herramientas como ChatGPT, Claude o Gemini se ha extendido con rapidez. Esta adopción acelerada puede superar la capacidad de las instituciones para formular políticas, capacitar a sus comunidades y rediseñar las prácticas pedagógicas de manera responsable.



Un reto doble

Las universidades necesitan aprovechar el potencial educativo de la IA generativa sin debilitar la calidad del aprendizaje, la autonomía intelectual ni la integridad académica.

¿Por qué es importante comparar a docentes y estudiantes?

Ambos grupos interactúan con la IA generativa desde responsabilidades distintas. Los estudiantes suelen utilizarla para resolver necesidades académicas inmediatas, mientras que el profesorado debe considerar, además, la planificación, la evaluación, la transparencia, la autoría y el cumplimiento de normas institucionales.

Antes de seguir: conceptos clave

¿Qué es la inteligencia artificial generativa?
La inteligencia artificial generativa (IAG) comprende sistemas capaces de producir contenidos nuevos, como textos, imágenes, código, resúmenes, explicaciones o propuestas, a partir de instrucciones proporcionadas por las personas usuarias. En la educación superior, puede apoyar los procesos de estudio, enseñanza, investigación y gestión académica.

¿Qué es la aceptación tecnológica?
Es el conjunto de percepciones, condiciones y motivaciones que influyen en la disposición de una persona para utilizar una tecnología y en su uso efectivo.

¿Qué es UTAUT?
La Teoría Unificada de Aceptación y Uso de la Tecnología (UTAUT) permite analizar por qué las personas adoptan una tecnología. El estudio utilizó una versión ampliada del modelo, incorporando factores funcionales, sociales, motivacionales y éticos.



El modelo UTAUT ampliado

Dimensión	Sigla	¿Qué representa?
Expectativa de rendimiento	ER	Utilidad académica o pedagógica percibida.
Expectativa de esfuerzo	EE	Facilidad percibida de uso.
Influencia social	IS	Aprobación o presión social para utilizarla.
Condiciones facilitadoras	CF	Recursos, conocimientos y apoyo disponibles.
Motivación hedónica	MH	Disfrute o satisfacción asociados al uso.
Valor del precio	VP	Relación costo-beneficio percibida.
Hábito	HB	Uso automatizado o recurrente.
Innovación personal	IP	Disposición a experimentar con tecnologías nuevas.
Ética e integridad académica	ET	Transparencia, responsabilidad, autoría y uso ético.
Intención de comportamiento	IC	Disposición futura a utilizar la IAG.
Comportamiento de uso	CU	Frecuencia y consistencia del uso real.

Aporte del estudio

La dimensión de ética e integridad académica permitió explorar un aspecto que no siempre se incluye en los modelos tradicionales de aceptación tecnológica.

¿Cómo hicimos el estudio?

Se empleó un enfoque cuantitativo, descriptivo y comparativo, complementado con un análisis cualitativo de respuestas abiertas.

1. Se diseñaron dos cuestionarios autoadministrados: uno para estudiantes y otro para docentes.
2. Los instrumentos fueron elaborados en Google Forms y validados mediante juicio de expertos.
3. Los ítems se respondieron principalmente en una escala Likert de cinco puntos.
4. La frecuencia de uso se midió en una escala de siete niveles, desde “Nunca” hasta “Varias veces al día”.
5. Se aplicaron estadísticas descriptivas, la prueba
6. Las respuestas abiertas se analizaron mediante codificación temática.

Confiabilidad de los instrumentos

Los cuestionarios mostraron una consistencia interna muy alta: alfa de Cronbach de 94,0% para estudiantes y 94,44% para docentes.



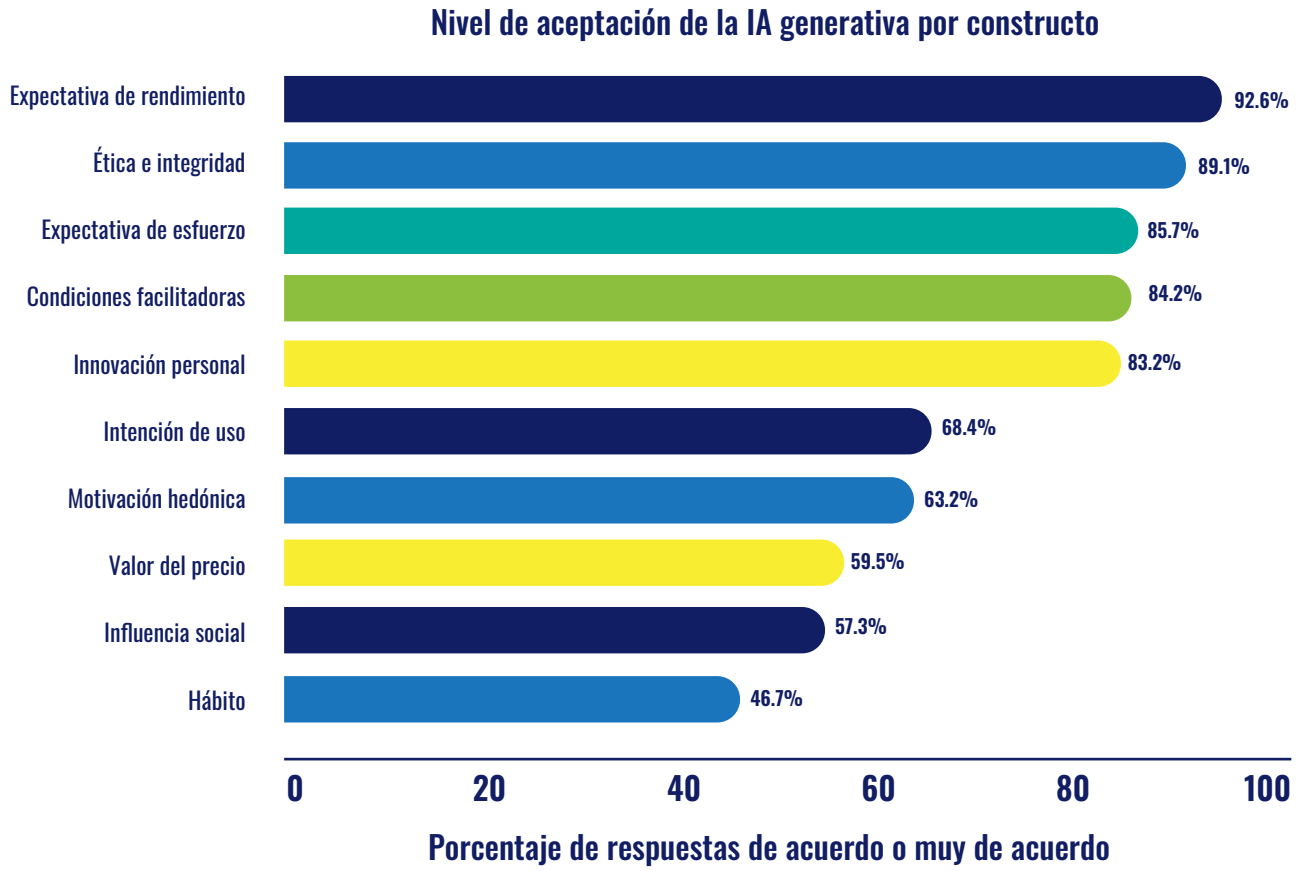
Precaución metodológica

La muestra fue no probabilística por conveniencia. Por ello, los resultados describen con solidez al grupo estudiado, pero no deben interpretarse como estimaciones representativas de toda la población universitaria panameña.

¿Quienes participaron?
La muestra estuvo conformada por 405 personas vinculadas a universidades panameñas.

Grupo	Número	Porcentaje
Estudiantes	294	72.6%
Docentes	111	27.4%

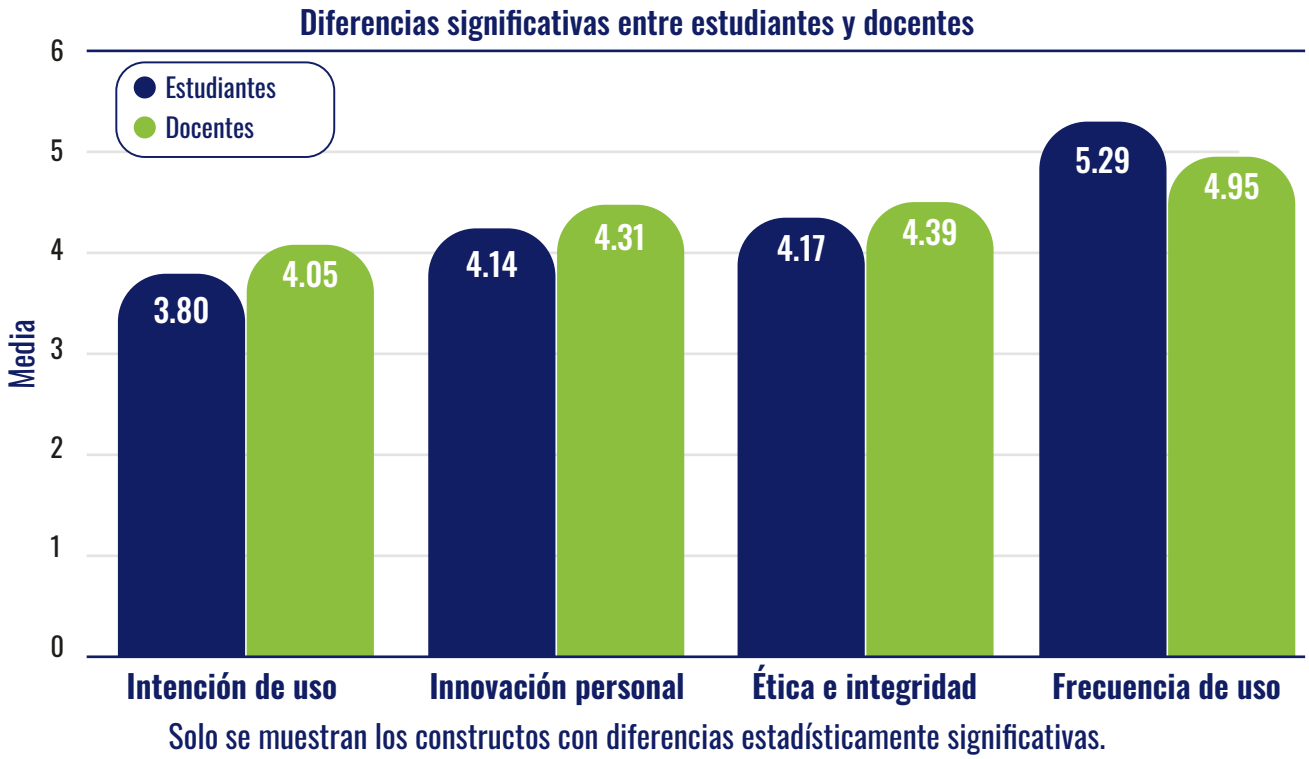
¿Cuáles fueron los principales resultados?



La aceptación de la IA generativa fue alta en ambos grupos. La expectativa de rendimiento alcanzó el valor más elevado (92,6%), lo que indica una percepción ampliamente favorable sobre su utilidad para las tareas académicas y pedagógicas.
También se observaron niveles altos en ética e integridad académica (89,1%), expectativa de esfuerzo (85,7%), condiciones facilitadoras (84,2%) e innovación personal (83,2%).

Hallazgo clave
Las personas participantes consideran que la IA generativa es útil, relativamente fácil de usar y compatible con sus actividades académicas. Sin embargo, el hábito obtuvo el nivel más bajo (46,7%), lo que sugiere que su uso todavía no se ha convertido en una rutina plenamente consolidada.

Docentes y estudiantes: similitudes y diferencias



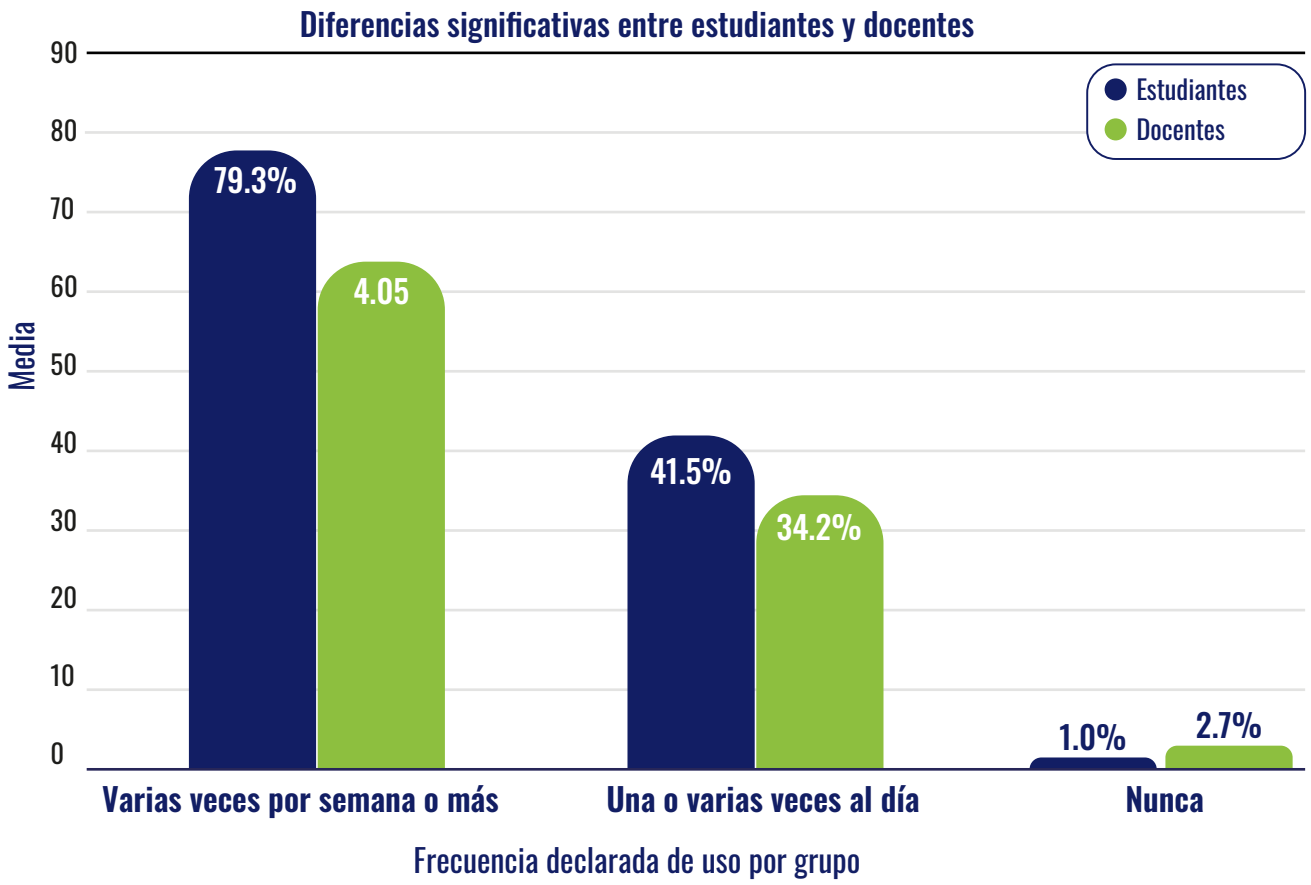
En la mayoría de los factores analizados no se encontraron diferencias significativas entre docentes y estudiantes. Ambos grupos valoraron de manera semejante la utilidad, la facilidad de uso, la influencia social, las condiciones facilitadoras, la motivación hedónica, el valor del precio y el hábito.

¿Dónde sí hubo diferencias?

- Los docentes mostraron una mayor intención de continuar utilizando la IA generativa.
- El profesorado obtuvo puntuaciones más altas en innovación personal.
- Los docentes presentaron una valoración más alta de la ética y la integridad académica.
- Los estudiantes reportaron una frecuencia de uso mayor que el profesorado.

Una aparente paradoja
El profesorado manifestó una disposición más reflexiva y ética hacia el uso futuro, mientras que el estudiantado mostró un uso más frecuente en la práctica cotidiana.

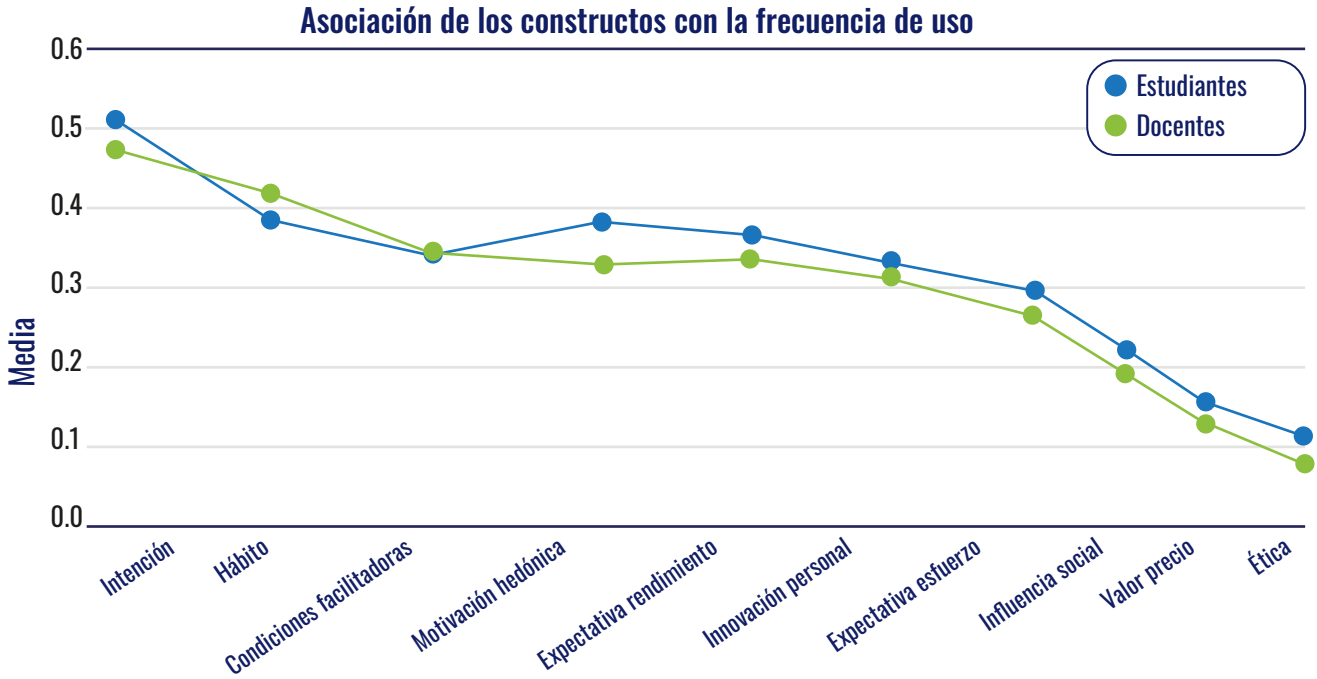
¿Con qué frecuencia se utiliza la IA generativa?



La IA generativa ya forma parte de las prácticas habituales de una amplia proporción de la muestra. El 79,3% de los estudiantes y el 65,8% de los docentes indicaron utilizarla varias veces por semana o con mayor frecuencia.
El uso diario fue reportado por el 41,5% de los estudiantes y el 34,2% de los docentes. Solo una proporción mínima indicó no utilizar nunca estas herramientas: 1,0% de estudiantes y 2,7% de docentes.

¿Qué significa?
La IA generativa no es una tecnología marginal en la educación superior estudiada. Su presencia cotidiana exige respuestas institucionales que vayan más allá de prohibir o permitir: se necesitan orientaciones claras, formación y rediseño pedagógico.

¿Qué factores se relacionan con el uso?



Coeficientes de correlación de Spearman entre los constructos y la frecuencia de uso

La intención de comportamiento fue el factor con la relación más fuerte con la frecuencia de uso tanto en estudiantes (ρ = 0,473) como en docentes (ρ = 0,509).
También mostraron relaciones relevantes el hábito, las condiciones facilitadoras, la motivación hedónica, la expectativa de rendimiento, la innovación personal y la expectativa de esfuerzo.

La ética importa, pero opera de otra manera
Aunque la valoración de la ética e integridad académica fue muy alta, no presentó una asociación significativa con la frecuencia de uso. Esto sugiere que reconocer la importancia del uso ético no necesariamente reduce o aumenta cuánto se utiliza la tecnología.

La ética parece funcionar como un marco normativo y reflexivo que orienta la calidad del uso, más que como un factor que determina directamente su frecuencia.

¿Influyó el género?

En la muestra total no se identificaron diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en los constructos del modelo UTAUT ni en el comportamiento de uso.
Al analizar por separado a estudiantes y docentes, se observó una única diferencia: entre el profesorado, los hombres reportaron una frecuencia de uso mayor que las mujeres. Esta diferencia no apareció entre los estudiantes.

Interpretación prudente
Los resultados sugieren una aceptación relativamente transversal de la IA generativa. No obstante, la diferencia observada dentro del profesorado requiere nuevos estudios antes de extraer conclusiones generales.

¿Qué dijeron las personas participantes?

Las respuestas abiertas permitieron comprender cómo docentes y estudiantes interpretan la presencia de la IA generativa en sus experiencias académicas.

Apoyo al aprendizaje y la enseñanza
Se valoró su capacidad para explicar contenidos, generar ideas, formular preguntas, ofrecer retroalimentación y apoyar la comprensión de temas complejos.

Ahorro de tiempo
Se destacó la automatización de tareas repetitivas, la elaboración de borradores, resúmenes, rúbricas y materiales.

Transformación de roles
El profesorado señaló que la IA puede desplazar el énfasis desde "dar respuestas" hacia enseñar a formular preguntas, evaluar información y pensar críticamente.

Autonomía estudiantil
Los estudiantes describieron la IA como un apoyo disponible para estudiar y resolver dudas cuando no cuentan con acompañamiento inmediato.

Riesgos de integridad académica
Ambos grupos expresaron preocupación por el plagio, la dependencia, la autoría dudosa y la presentación de trabajos generados sin comprensión.

Confiabilidad de la información
Se mencionaron respuestas falsas, desactualizadas o descontextualizadas.

Brechas de acceso
Aparecieron limitaciones asociadas con versiones de pago, conectividad e idioma.

Necesidad de formación y normas
Docentes y estudiantes solicitaron capacitación, acompañamiento institucional y reglas claras para el uso académico.

¿Qué implicaciones tienen los hallazgos?

1. La adopción ya ocurrió
La alta frecuencia de uso indica que las universidades no están ante una decisión futura, sino ante una realidad presente. Las políticas deben partir del reconocimiento de que docentes y estudiantes ya utilizan estas herramientas.

2. Usar más no significa usar mejor
La elevada frecuencia de uso estudiantil puede responder a necesidades inmediatas y no siempre a una integración reflexiva. Esto refuerza la necesidad de desarrollar alfabetización en IA, pensamiento crítico y criterios para verificar resultados.

3. El profesorado necesita apoyo para la integración pedagógica
La mayor valoración ética e intención de uso del profesorado constituyen una oportunidad. Sin embargo, esta disposición debe acompañarse con formación aplicada, ejemplos disciplinares y orientaciones para rediseñar actividades y evaluaciones.

4. La ética debe convertirse en práctica
Una valoración ética elevada no garantiza por sí sola conductas responsables. Las instituciones deben traducir los principios en procedimientos, declaraciones de uso, criterios de autoría, protocolos de verificación y mecanismos de evaluación.



Recomendaciones para las universidades

Elaborar políticas institucionales claras
Definir usos permitidos, usos restringidos, criterios de transparencia, protección de datos, autoría, citación y responsabilidades de estudiantes y docentes.

Formar a estudiantes en alfabetización crítica de IA
Incluir verificación de información, sesgos, límites de los modelos, formulación de instrucciones, protección de datos, integridad académica y uso responsable.

Fortalecer la formación docente
Ofrecer capacitación práctica y disciplinar para integrar la IAG en la enseñanza, la retroalimentación, la evaluación y la producción de recursos.

Rediseñar la evaluación
Priorizar tareas auténticas, procesos documentados, defensa oral, reflexión metacognitiva y evidencias del proceso de elaboración.

Garantizar condiciones facilitadoras
Proporcionar acceso equitativo, conectividad, herramientas institucionales seguras, soporte técnico y recursos en español.

Promover la transparencia
Solicitar que se declare cuándo, cómo y para qué se utilizó la IA generativa en una actividad académica.

Diferenciar las estrategias por grupo
Con estudiantes, enfatizar el uso crítico y responsable; con docentes, fortalecer la integración pedagógica y la toma de decisiones éticas.

Evaluar periódicamente la adopción
Monitorear usos, necesidades, brechas, resultados de aprendizaje y efectos no deseados para ajustar las políticas.

Recomendaciones para docentes y estudiantes

Para docentes

- Explicitar en cada asignatura qué usos de IA están permitidos y cuáles requieren autorización.
- Diseñar actividades en las que el estudiante deba justificar decisiones, verificar fuentes y mostrar su proceso.
- Utilizar la IA como apoyo, no como sustituto del criterio pedagógico ni de la retroalimentación humana.
- Evitar ingresar información sensible, datos personales o materiales confidenciales en plataformas abiertas.
- Modelar prácticas transparentes, incluyendo declaraciones de uso y revisión crítica de las respuestas generadas.

Para estudiantes

- Utilizar la IA para aprender, no solo para completar tareas.
- Verificar datos, referencias y afirmaciones antes de incorporarlas a un trabajo.
- Declarar el uso de herramientas de IA cuando la actividad lo requiera.
- Evitar presentar como propio un contenido generado que no se comprende o no se ha revisado.
- Proteger la información personal y respetar las normas de cada asignatura e institución.

Limitaciones y próximas investigaciones

El estudio utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, por lo que los resultados no pueden generalizarse automáticamente a toda la educación superior panameña. Además, el diseño descriptivo y correlacional permite identificar asociaciones, pero no establecer relaciones causales.

Futuras investigaciones podrían

- Aplicar modelos estructurales para analizar relaciones directas e indirectas entre los constructos.
- Realizar estudios longitudinales que permitan observar cómo cambian los patrones de uso.
- Ampliar la participación de universidades, provincias y áreas académicas.
- Examinar la calidad del uso y no solo su frecuencia.
- Evaluar el impacto de programas de formación y políticas institucionales.
- Profundizar en las diferencias disciplinares, generacionales y de acceso.

Conclusiones

La inteligencia artificial generativa presenta una aceptación elevada entre docentes y estudiantes universitarios en Panamá. Ambos grupos reconocen su utilidad, facilidad de uso y potencial para apoyar las actividades académicas. Sin embargo, la adopción no es homogénea. Los estudiantes utilizan estas herramientas con mayor frecuencia, mientras que el profesorado expresa una intención de uso más alta, mayor innovación personal y una sensibilidad ética más marcada.

La intención de uso fue el factor más relacionado con el comportamiento efectivo. La ética e integridad académica, aunque altamente valoradas, no se asociaron directamente con la frecuencia de uso, lo que subraya la necesidad de convertir los principios en prácticas, competencias y procedimientos concretos.

Mensaje final

La integración efectiva de la IA generativa en la educación superior requiere acceso y competencias, pero también orientación pedagógica, transparencia, regulación, pensamiento crítico y responsabilidad compartida.

Glosario

Alfa de Cronbach: Indicador estadístico utilizado para evaluar la consistencia interna de un instrumento, es decir, qué tan coherentemente sus preguntas miden conceptos relacionados. En el estudio, los cuestionarios mostraron valores superiores al 94 %, considerados indicativos de una alta consistencia interna.

Coeficiente de correlación de Spearman (ρ): Indicador estadístico que permite estimar la intensidad y dirección de la relación entre dos variables. Sus valores pueden variar entre −1 y +1; cuanto más se aproxima su valor absoluto a 1, mayor es la asociación. En este estudio se utilizó para analizar la relación entre los constructos del modelo UTAUT y la frecuencia de uso de la IAG.

Comportamiento de uso: Uso efectivo de la IAG, expresado en este estudio principalmente mediante la frecuencia con que se utilizan estas herramientas.

Condiciones facilitadoras: Recursos, conocimientos, infraestructura y apoyo disponibles que permiten a una persona utilizar la IAG.

Constructo: Concepto o característica que se estudia mediante varias preguntas relacionadas entre sí. En este estudio, por ejemplo, la expectativa de rendimiento, la intención de uso y la ética e integridad académica son constructos.

Correlación: Medida estadística que indica en qué grado dos variables tienden a cambiar de manera relacionada. Una correlación no demuestra que una variable sea la causa de la otra.

Desviación estándar (DE): Medida que indica cuánto tienden a alejarse los datos respecto a su valor promedio. Una desviación estándar pequeña señala que las respuestas son relativamente similares entre sí; una mayor refleja más variabilidad.

Diferencia estadísticamente significativa: Diferencia entre grupos que, de acuerdo con una prueba estadística, es poco probable que se deba únicamente al azar en la muestra estudiada.

Escala Likert: Escala de respuesta utilizada para medir el grado de acuerdo o desacuerdo de una persona frente a una afirmación. En este estudio, la mayoría de los constructos se evaluaron mediante una escala de cinco puntos.

Ética e integridad académica: Principios relacionados con el uso responsable, transparente y honesto de la IAG en actividades educativas, incluyendo aspectos como la autoría y el cumplimiento de las normas académicas.

Expectativa de rendimiento: Grado en que una persona considera que utilizar la IAG puede ayudarle a mejorar su desempeño académico o profesional.

Expectativa de esfuerzo: Percepción sobre qué tan fácil resulta aprender y utilizar herramientas de IAG.

Hábito: Grado en que el uso de una tecnología se ha incorporado a las rutinas de una persona y se realiza de manera habitual.

Influencia social: Grado en que la opinión o comportamiento de otras personas influye en la decisión de utilizar la IAG.

Innovación personal: Disposición de una persona a probar, explorar y utilizar nuevas tecnologías.

Inteligencia artificial generativa (IAG): Tipo de inteligencia artificial capaz de crear contenido nuevo, como textos, imágenes, audios o códigos, a partir de instrucciones proporcionadas por una persona. Herramientas como ChatGPT, Gemini o Claude son ejemplos de IAG.

Intención de comportamiento o intención de uso: Disposición o propósito de una persona de utilizar la IAG en el futuro.

Media: Promedio obtenido al sumar los valores registrados y dividir el resultado entre el número de observaciones. En el informe se utiliza para comparar las puntuaciones de estudiantes y docentes en distintos aspectos relacionados con la aceptación y uso de la IAG.

Modelo UTAUT: Marco utilizado para estudiar por qué las personas aceptan y utilizan una tecnología. Analiza factores relacionados con la utilidad percibida, la facilidad de uso, el entorno social y las condiciones disponibles para utilizarla. En este estudio se empleó una versión ampliada que incorpora otros factores, incluida la ética y la integridad académica.

Motivación hedónica: Grado de disfrute, interés o satisfacción que una persona experimenta al utilizar la IAG.

Muestreo no probabilístico por conveniencia: Forma de seleccionar participantes según su disponibilidad y accesibilidad. Por esta razón, los resultados describen a la muestra estudiada, pero no pueden generalizarse automáticamente a toda la población universitaria de Panamá.

Prueba U de Mann-Whitney: Prueba estadística utilizada para determinar si existen diferencias entre dos grupos independientes. En este estudio se empleó para comparar las respuestas de estudiantes y docentes, así como las de participantes de distinto género.

Prueba no paramétrica: Tipo de prueba estadística que no requiere asumir que los datos siguen una distribución específica, como la distribución normal. En el estudio se utilizaron pruebas no paramétricas debido, entre otras razones, a la naturaleza ordinal de las escalas empleadas.

Prueba de normalidad: Procedimiento estadístico utilizado para evaluar si la distribución de los datos se aproxima a una distribución normal. En este estudio se aplicaron las pruebas de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk antes de seleccionar las técnicas de comparación entre grupos.

Predictor: Variable que presenta una asociación con un determinado resultado y que puede contribuir a explicar su comportamiento. En este estudio, por ejemplo, la intención de comportamiento mostró la asociación más fuerte con la frecuencia de uso de la IAG tanto entre estudiantes como entre docentes.

Valor p: Resultado estadístico utilizado para valorar si una diferencia o asociación observada podría atribuirse al azar. En el estudio se consideraron estadísticamente significativos determinados resultados cuando el valor p se encontraba por debajo de los niveles de significación establecidos.

Referencias

Acosta-Enríquez, B. G., Ramos Farronan, E. V., Villena Zapata, L. I., Mogollón García, F. S., Rabanal-León, H. C., Morales Angaspilco, J. E., y Saldaña Bocanegra, J. C. (2024). Acceptance of artificial intelligence in university contexts: A conceptual analysis based on UTAUT2 theory. Heliyon, 10(19), e38315.

Alyoussef, I. Y. (2021). Factors influencing students' acceptance of m-learning in higher education: An application and extension of the UTAUT model. Electronics, 10(24), 3171.

Cabero-Almenara, J., Palacios-Rodríguez, A., Rojas-Guzmán, H. de la Á., y Fernández-Scagliusi, V. (2025). Prediction of the use of generative artificial intelligence through ChatGPT among Costa Rican university students: A PLS model based on UTAUT2. Applied Sciences, 15(6), 3363.

Sergeeva, O. V., Zheltukhina, M. R., Shoustikova, T., Tukhvatullina, L. R., Dobrokhotov, D. A., y Kondrashev, S. V. (2025). Understanding higher education students' adoption of generative AI technologies: An empirical investigation using UTAUT2. Contemporary Educational Technology, 17(2), ep571.

Strzelecki, A. (2023). Students' acceptance of ChatGPT in higher education: An extended UTAUT2 approach. Journal of Science Education and Technology.

Strzelecki, A., y ElArabawy, S. (2024). Investigation of the moderation effect of gender and study level on the acceptance and use of generative AI by higher education students: Evidence from Poland and Egypt. British Journal of Educational Technology.

zVenkatesh, V., Thong, J. Y. L., y Xu, X. (2016). Unified Theory of Acceptance and Use of Technology: A synthesis and the road ahead. Journal of the Association for Information Systems, 17(5), 328-376.

Nota: La lista completa de referencias se encuentra en el manuscrito científico que sustenta este informe público.

CENTRO DE
INVESTIGACIÓN
EDUCATIVA
AIP

@ciedupanama

ciedupanama.org